



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-5556/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom MORE BRODOVI d.d. u stečaju, OIB 28518340284, Bana Josipa Jelačića 25b, Dugopolje, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dean Prelević, Split, Gundulićeva 22, OIB 10098946497, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. STIM CONSULTING d.o.o., OIB 59072878110, Zagreb, Trnsko 47 A, 2. ORION NAUTIKA d.o.o., OIB 40722219627, Zagreb, Barčev trg 13, i 3. A-MORE YACHTS d.o.o., OIB 44800651850, Zagreb, Ribnjak 14, koje zastupa punomoćnica Martina Gajski odvjetnica u odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i partneri d.o.o. Zagreb, Ribnjak 12 – 14 protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-534/2019-37 od 2. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-534/2019-37 od 2. studenog 2020. u pobijanim točkama II. i III. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja utvrđene u cijelosti priznate tražbine vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda (točka I. izreke), dok su osporene tražbine II. višeg isplatnog reda (točka II. izreke), te je u točki III. izreke odlučeno u upućivanju na pokretanje parničnog postupka.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-534/2019-17 od 3. srpnja 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom More Brodovi d.d. u stečaju, OIB 28518340284, Bana Josipa Jelačića 25 b, Dugopolje te je za stečajnog upravitelja imenovan Dean Prelević, Split. Stečajni upravitelj je u tablici prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, koja je u spis dostavljena podneskom od 1. listopada 2020., naveo da je u ostavljenom roku zaprimio ukupno 28 prijava tražbina stečajnih vjerovnika. Na ispitnom ročištu održanom 23. listopada 2020., sukladno članku 260. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), ispitane su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, prema svojim iznosima i redu te se stečajni upravitelj određeno izjasnio priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Sukladno članku 138. stavku 1. i 2. SZ-a, prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika svrstane su u prvi i drugi viši isplatni red. Stečajni upravitelj se na ispitnom ročištu izjasnio da u cijelosti priznaje sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, koje su bile predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

Nakon ovakvog očitovanja stečajnog upravitelja, prisutni zamjenik punomoćnika stečajnog vjerovnika Quintin Oliver Fowler osporio je tražbine stečajnih vjerovnika pod rednim brojem 24. Stim Consulting d.o.o., 25. Orion Nautika d.o.o. i 27. A-More Yachts d.o.o. u cijelosti, navodeći da ove tražbine ne postoje jer da se temelje na dokumentaciji fabriciranoj za potrebe ovog stečajnog postupka, s time što je tražio od stečajnog upravitelja da mu se omogući uvid u svu dostupnu moguću stečajnu dokumentaciju vezanu za ove tražbine. Posebno raspravljajući osporenu tražbinu sukladno članku 260. stavku 3. SZ-a, stečajni upravitelj je ostao kod svog očitovanja navodeći da smatra da su navedene tražbine, sukladno dostupnoj dokumentaciji osnovane, dok je punomoćnica vjerovnika Stim Consulting d.o.o., Orion Nautika d.o.o. i A-More Yachts d.o.o. navela da su tražbine navedenih vjerovnika osnovane i da se temelje na valjanoj dokumentaciji. Nakon ovakvih očitovanja, zamjenik punomoćnika vjerovnika Quintin Oliver Fowler naveo je da, unatoč očitovanjima stečajnog upravitelja i punomoćnice navedenih vjerovnika, ostaje kod svog osporavanja. Prema članku 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Budući da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj priznao prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, dok je zamjenik punomoćnika stečajnog vjerovnika Quintin Oliver Fowler osporio tražbine stečajnih vjerovnika Stim Consulting d.o.o., Orion Nautika d.o.o. i A-More Yachts d.o.o. u cijelosti, to je ovaj sud na temelju članka 138. stavka 1. i 2., članka 260., članka 263. i članka 265. SZ-a, kao i na temelju tablice ispitanih tražbina koja je prethodno sastavljena, odlučio kao pod točkama I. i II. izreke tog rješenja.

Nadalje, sukladno članku 265. stavku 1. SZ-a, u vezi s člancima 266., 267. i 269. SZ-a, ovim rješenjem je, osim o ispitanim tražbinama, odlučeno i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja tražbine. Naime, člankom 266. stavkom 2. SZ-a, propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, dok je stavkom 4. istog članka propisano da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Protiv dijela ovog rješenja pod točkom II. i III. izreke su žalbu izjavili stečajni vjerovnici Stim Consulting d.o.o., OIB 59072878110, Zagreb, Trnsko 47 A, 2. Orion Nautika d.o.o., OIB 40722219627, Zagreb, Barčev trg 13, i 3. A-More Yachts d.o.o., OIB 44800651850, Zagreb, Ribnjak 14 iz svih žalbenih razloga te ističu kako osporavatelj nije jasno i precizno istaknuo zbog čega osporava prijavljene tražbine a za pokretanje postupka će biti potrebni dodatni troškovi. Ističe da sud u obrazloženju rješenja nije naveo pravne osnove prijavljenih tražbina stoga predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbi članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354.

stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Žalitelj ne navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijani dio rješenja na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom članka 263. SZ-a je propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno. Odredbom članka 266. SZ-a je između ostalog propisano ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. No, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

U konkretnom slučaju, iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj priznao tražbine žalitelja ali ih je osporio jedan od stečajnih vjerovnika ističući kako smatra tražbine prijavljene temeljem izvoda iz poslovnih knjiga neistinitim, stoga neosnovano žalitelj ističe da je sud u ovom izvanparničnom postupku mogao utvrđivati drugačije činjenično stanje. Postojanje tražbine se u ovom slučaju može utvrditi samo u kontradiktornom parničnom postupku, a ne u tijeku stečajnog postupka. Razlozi koje žalitelj u prilog osnovanosti tražbine ističe u žalbi, ne mogu se ispitati u izvanparničnom stečajnom postupku, već se o tome u okviru parničnog, kontradiktornog, postupka trebaju izvoditi dokazi i odlučiti o osporenoj tražbini.

Neosnovano žalitelj ističe da je sud morao provoditi kontradiktorni postupak radi utvrđivanja da li on ima ovršnu ispravu ili ne, jer je u samoj prijavi tražbine navedeno postojanje ili ne postojanje ovršne isprave a i stečajni upravitelj je isto kao opasku naveo u svojoj tablici prijavljenih i ispitanih tražbina navodeći da su žalitelji svoje prijave tražbina temeljili na izvodu iz poslovnih knjiga (koji nije ovršna isprava), pa je pravilna odluka o upućivanju na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuju žalitelj, a niti oni na koje sud pazi po službenoj dužnosti, to je valjalo na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbe odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 12. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f5-e8613**

Kontrolni broj: **00e89-dab8e-43f8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.